

Protokół Nr 20
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
dnia 19 października 2016 r.

Przewodniczący radny Robert Czarnecki otworzył posiedzenie *Komisji Budżetu i Inwestycji*. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2016-2024;
 - b) zmian budżetu miasta Milanówka na 2016 r.;
 - c) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego;
 - d) zmiany uchwały Nr 452/XXXXIX/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Milanówek lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach , w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg;
 - e) udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu w postaci dokumentacji technicznej budowy tras rowerowych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 719;
 - f) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Grodzickiemu w postaci dokumentacji technicznej budowy trasy rowerowej wzdłuż drogi powiatowej (ul. Warszawskiej);
 - g) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości pod poszerzenie dróg publicznych – ul. Lipowej i ul. Topolowej;
 - h) zmiany uchwały Nr 73/XII/15 z dnia 17 września 2015 r. w sprawie dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków;
 - i) wyrażenia zgody na przystąpienie przez Miasto Milanówek do Stowarzyszenia Gmin Polska Sieć „Energie Cites”.
4. Wnioski i sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad a mianowicie podpunkt h) jako a) i podpunkt i) jako b) i wprowadzenie nowego punktu jako podpunkt c): „wyrażenia zgody na najem nieruchomości przy ul. Warszawskiej”.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie**, przyjęła porządek obrad.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały Nr 73/XII/15 z dnia 17 września 2015 r. w sprawie dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków;

Prezes MPWiK pan S. Budziszewski omówił projekt jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.** Wyjaśnił, że stawki są na tym samym poziomie, co w zeszłym roku. Dopłaty dotyczą do domów jednorodzinnych. Dopłaty na tym samym poziomie, co ubiegłym roku. Dopłata nie dotyczy mieszkańców, którzy korzystają z ryczałtu za zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że należy odejść od ryczałtu, zapytała, ile jeszcze „domów jednorodzinnych” korzysta z ryczałtów.

Prezes MPWiK poinformował, że na 226 domów jednorodzinnych w 2014 roku, 191 jeszcze korzysta z ryczałtów.

Radna J. Moława zapytała, kiedy nastąpi w tym roku pomiar na kolektorze „C”.

Prezes MPWiK odpowiedział, że w tym roku nastąpi pomiar na kolektorze „C”, przepływomierze już są. Sądzi, że w 2017 r. policzymy zgodnie ze sztuką tj. rzeczywiste pomiary ścieków.

Radna J. Moława poinformowała, że 29.09. wystąpiła z wnioskiem o informację publiczną do MPWiK przytoczyła e-mail.

Prezes MPWiK odpowiedział, że sprawdzi, czy ten e-mail faktycznie dotarł.

Radna E. Galińska zapytała, kiedy po stronie Milanówka będzie pomiar.

Prezes MPWiK odpowiedział, że do końca roku pomiar po stronie Milanówka będzie.

Radna J. Moława przytoczyła sprawę mieszkańca, który chciał porozmawiać z prezesem o istotnych dla Niego sprawach i został niewłaściwie potraktowany.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** przyjęła projekt uchwały jw.

b) wyrażenia zgody na przystąpienie przez Miasto Milanówek do Stowarzyszenia Gmin Polska Sieć „Energie Cites”;

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska tytułem wstępu poinformowała, że gościmy przedstawicieli Stowarzyszenia Gmin Polska Sieć „Energie Cites”, którzy zaprezentują, co Stowarzyszenie robi i jakie my możemy mieć z tego powodu korzyści. Burmistrz zarekomendowała przystąpienie do Stowarzyszenia Gmin Polska Sieć „Energie Cites”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Dyrektor Biura pani J. Jaskuła (Stowarzyszenia jw.) poinformowała, że Stowarzyszenie już prawie ćwierć wieku współpracuje z polskimi samorządami lokalnymi w ramach projektów ukierunkowanych na ochronę klimatu, promocję efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Stowarzyszenie ma przede wszystkim na celu prowadzenie działalności wspomagającej rozwój wspólnot społeczności lokalnych, promowanie ekologii oraz ochrony klimatu poprzez bardziej efektywne wykorzystanie energii i jej źródeł odnawialnych oraz kreowanie strategii rozwoju miast i gmin z uwzględnieniem zasady efektywności energetycznej i ochrony środowiska. Stowarzyszenie działa na rzecz kształtowania zrównoważonej polityki niskoemisyjnej oraz zaangażowania w ten proces społeczności w szczególności w miastach i gminach, które realizują Plany Gospodarki Niskoemisyjnej.

Następnie przedstawiła prezentację multimedialną.

Przewodniczący Komisji podziękował za prezentację.

Burmistrz wyjaśniła, że wystąpiła, aby Komisja następnie Rada wyraziła zgodę na przystąpienie naszej gminy do Stowarzyszenia Gmin Polska Sieć „Energie Cites”. Zapytała ile to będzie kosztowało.

Dyrektor Biura odpowiedziała, że około 200 zł miesięcznie plus wpisowe (stawka miesięczna).

Radna E. Galińska zapytała dlaczego tylko 40 gmin należy, skoro Stowarzyszenie działa już 20 lat. Z czego to wynika. Dlaczego pani burmistrz powiedziała o wsparciu merytorycznym, jak państwo takiego nie udzielacie.

Burmistrz odpowiedziała, że chodziło Jej raczej o wsparcie techniczne.

Dyrektor Biura odpowiedziała, że nie piszemy projektów, możemy umożliwić wiedzę z różnych dziedzin z zakresu działania Stowarzyszenia. Poinformowała, że 40 gmin średnio należy do Stowarzyszenia, po wyborach kilka gmin występuje, 2/3 gmin należy od zawsze, 7 gmin członków współzałożycieli.

Radna E. Galińska zapytała, czy pani burmistrz nie знаła wcześniej tego Stowarzyszenia.

Burmistrz odpowiedziała, że o tym Stowarzyszeniu dowiedziała się startując w konkursie Gmin Polskich, panią dyrektor poznała na wyjeździe do Norwegii.

Dyrektor Biura Stowarzyszenia wyjaśniła, że biuro jest w Krakowie (8 osób). Gminy, które należą do Stowarzyszenia są aktywne. Mamy z nimi bliski kontakt, wiemy jakie mają potrzeby. Wiemy, że są to gminy, które naprawdę chcą coś zrobić. Stowarzyszenie nawet nie chciałoby, aby do Niego należało aż 100 gmin.

Burmistrz w uzupełnieniu powiedziała, że największą rekomendacją były opinie osób, które były w Norwegii z panią Burmistrz, które mówiły, jakie korzyści uzyskali poprzez to, że są członkami.

Radna J. Moława powiedziała, że 6% pochodzi ze składek członkowskich, to 94% z projektów to są pieniądze skąd.

Dyrektor Biura odpowiedziała, że wszystko zależy od tego jakie projekty realizujemy.

Radna J. Moława zapytała, czy państwo służą pomocą w np. w przeszkoleniu osób, dzieci w szkołach.

Dyrektor Biura odpowiedziała, że gdy korzystano z funduszy unijnych, dyrektor z personelem został przeszkolony. Musi zostać przeszkolona osoba bardzo zaangażowana tematem.

Radna J. Moława zapytała, czy my mamy kogoś z pracowników, kto czuje ten temat.

Burmistrz odpowiedziała, że nie ma i nie było fachowca, np. specjalisty od efektywnego zarządzania energią. Taki nabór zamierza przeprowadzić.

Dyrektor Biura poinformowała, że w wielu gminach należących do Stowarzyszenia, tacy specjaliści są zatrudnieni.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Mieszkaniec pan T. Majewski przedstawił swój punkt widzenia odnośnie rozwoju własnych źródeł energii.

Burmistrz zwróciła uwagę, że współpraca z tym Stowarzyszeniem umożliwi wdrażanie te nowoczesne formy wykorzystania energii odnawialnej a więc powietrza, słońca, wiatru i wody.

c) wyrażenia zgody na najem nieruchomości przy ul. Warszawskiej,

Burmistrz zreferowała sprawę budynku dawna kasa WKD, ORMO, obecnie kawiarnia „Przystanek Cafe”(od trzech lat). Czynsz dla tego lokalu został ustalony bez merytorycznego uzasadnienia (1000 zł netto). Obecnie dokonano wyceny czynszu przez rzeczoznawcę (2 640 zł netto - operat szacunkowy). Podkreśliła, że jest za lokalem tego rodzaju w tym miejscu i robi wszystko, aby ożywić ul. Warszawską.

Burmistrz poinformowała, że dla ożywienia tego terenu na wniosek przedsiębiorcy zgodziła się na przedłużenie umowy do marca i aby mieć czas na przygotowania konkursu na okres wiosenno-letni. Ulica Warszawska będzie to obszar, który będzie podlegał rewitalizacji. Burmistrz znalazła jedno wyjście a mianowicie pomoc *de mini mis*. Aktualny najemca uznał, że nie jest możliwym poniesienie takich kosztów (2 640 zł netto) i zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie najmu na dotychczasowych zasadach wraz z udzieleniem pomocy *de mini mis*.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że mamy już propozycję rozwiązania problemu i poprosił o skupienie się na tym.

Radna J. Moława nie zgodziła się z powyższym. Zapytała, czy przedsiębiorca wyraził zgodę na powyższe rozwiązania.

Burmistrz odpowiedziała, że przedsiębiorca zwrócił się do Niej z wnioskiem na piśmie.

Temat wywołał dyskusję w której udział wzięli: radna J. Moława, Burmistrz, przewodniczący Komisji, przewodnicząca Rady.

W wyniku dyskusji **przewodniczący Komisji** wnioskował, że należy iść w kierunku mieszkańców, co oni woleli by tam widzieć, a nie ewentualnych zysków.

Radna E. Galińska poinformowała, że doszły Ją słuchy, że ten przedsiębiorca nie będzie mógł prowadzić działalności w tym miejscu z Jej powodu. Następnie zapytała, czy teraz zawsze będzie przeprowadzany operat szacunkowy odnośnie wynajmu gminnych nieruchomości.

Burmistrz odpowiedziała , że tak.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2016-2024;

e) zmian budżetu miasta Milanówka na 2016 r.;

Skarbnik pani B. Sehn omówiła projekty uchwał jw. oraz 3 autopoprawki – 2 dotyczące WPF-u i 1 dotycząca zmian w budżecie.

Projekty uchwał jw. znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Pytania.

Przewodniczący Komisji zapytał o 11 000 zł punkt 17., czy to chodzi o korkowe.

Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Radna E. Galińska zapytała o kwotę 41 328 zł w WPF-ie.

Sekretarz pan M. Jastrzębski wyjaśnił, że w związku ze zmianą ustawy samorządowej powstała możliwość, aby w gminach powstało Centrum Usług Gminnych. Jest to „twór”, który może zapewnić wspólną obsługę jednostkom organizacyjnym gminy, gminnym instytucjom kultury z wyłączeniem przedsiębiorstw (w naszym przypadku nie dotyczy to Spółki). W chwili obecnej mamy 9 jednostek organizacyjnych w gminie i każda jednostka prowadzi oddzielną księgowość, odrębną obsługę kadrową, odrębną obsługę prawną. Chcemy przeanalizować zasadność, celowość prowadzenia tego typu działalności jaką jest Centrum Usług Wspólnych w gminie Milanówek. Druga rzecz, która jest zawarta w WPF-ie to jest przeprowadzenie analizy zasadności utworzenia CUW oraz przeprowadzenie analizy prawnej skutków likwidacji zakładu budżetowego wraz z przygotowaniem procedury formalnej.

Radna E. Galińska zapytała o kwotę 41 328 zł w WPF, czy to będzie na rzeczoznawców, specjalistów.

Sekretarz odpowiedział, że tak, aby specjaliści pomogli nam określić w jakim zakresie najlepiej by to działało. Np. określić, czy będzie lepiej jak wykona to Urząd, czy Jednostka. Jaki zakres powinna objąć ta usługa wspólna, aby przyniosła korzyści gminie.

Radna E. Galińska przypomniała, że w poprzedniej kadencji były przymiarki do likwidacji, fuzji i różnych innych działań itp. i nic z tego nie wynikło. Zapytała o koszty poniesione wynikłe z tych działań.

Sekretarz podkreślił, że współpraca z doradcą ma wynikać nie tylko z likwidacją zakładu budżetowego, ale utworzenia Centrum Usług Wspólnych. To jest znacznie więcej niż likwidacja zakładu.

Burmistrz wyjaśniła, że nie zastanawiamy się czy, tylko jak. Decyzję, że trzeba to zrobić już podjęliśmy.

Radna J. Moława wyraziła opinię, iż nie podoba Jej się to, że o planach organu wykonawczego nie rozmawia się z Radą. Radni dowiadują się o ważnych sprawach „pokątnie”. Zaapelowała o wcześniejszym poinformowaniu o planowanych zmianach.

Sekretarz zwrócił uwagę, że kiedyś musi się pojawić ten temat i właśnie dzisiaj się pojawił. Zaznaczył, że nie rozumie stawianego zarzutu. Uznał zarzut za bezpodstawny i nietrafiony.

Radna J. Moława odniosła się do wypowiedzi Sekretarza i zapytała na co potrzebna jest kwota 41 328 zł.

Sekretarz poinformował, że powyższa kwota potrzebna na zawarcie umowy z firmą, która doradzi nam w jakim kierunku powinny konkretnie iść te działania, przeprowadzić analizy finansowe, ekonomiczne, merytoryczne. W tym celu potrzebujemy firmy doradczej, aby nie popełnić błędu.

Burmistrz odniosła się do wypowiedzi radnej E. Galińskiej - do utworzonych wcześniej dokumentów. W konkluzji jednego z ostatnich dokumentów opracowanego w tym temacie w poprzedniej kadencji jest, iż jednostka budżetowa będzie ciężarem dla gminy, a utworzona z jednostki budżetowej spółka nie podoła zadaniom. Doradca propozycji rozwiązania problemu nie dał. Nam doradca ma odpowiedzieć na pytanie, co mamy zrobić z zadaniami, które wszystkie nasze jednostki gminne mają. Jeśli utworzymy Centrum Usług Wspólnych w tym dokumencie przygotowanym przez doradców będzie ukazane w jakim czasie to się zwróci. Nie wydamy

pieniędzy na administrację, tylko na działanie. Gmina nie funkcjonuje po to aby zatrudniać, tylko działać na rzecz mieszkańców.

Radna E. Galińska zapytała, dlaczego jest podana kwota 41 328 zł.

Sekretarz odpowiedział, że jest kwota szacunkowa.

Skarbnik w uzupełnieniu wyjaśniła, że umowa będzie podpisana w tym roku, (potrzebna jest na to zgoda Rady) zapłata w następnym.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy macie pomysł, kto będzie stał na czele tego „tworu”. Jakie ma spełniać zadania.

Burmistrz na razie nie mówimy o ludziach tylko o zadaniach, działaniach. Centrum Usług Wspólnych polega na tym, że wszystkie jednostki gminne oprócz Spółki będą pozbawione problemu księgowości, kadr, informatyki, obsługi prawnej, zamówień publicznych, pozyskiwania funduszy. Będziemy robili to wspólnie dla całego miasta.

Radny W. Parol poinformował, że dowiemy się za miesiąc, jakie projekty będą do realizacji.

Sekretarz zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby w wyniku tych prac analitycznych później podsumowania tego co wyjdzie w pracach analitycznych przedstawiono nam projekty działań, jedną spójną koncepcję.

Burmistrz wyjaśniła, że zwróciła się z tym problemem do Komisji, bo musi to przedsięwzięcie wpisać do WPF-u. Zapewniła, iż w ciągu 3-ch miesięcy powinny być decyzje zapowiedzianych zadań.

Przewodniczący Komisji podsumował wypowiedzi. Podkreślił, że pojawiły się nowe instrumenty, które pomogą prowadzić Firmę, jaką jest Urząd według nowych przepisów, nowych wymogów.

Przewodnicząca Rady przypomniła, że nie jest to nowy pomysł, bo jest dawny pomysł. Nasze obawy dotyczą, czy specyfika poszczególnych jednostek, pozwoli na znalezienie jednej osoby, która będzie to zbierała w odpowiedni sposób. Stąd są pytania radnych.

Radny W. Parol zwrócił uwagę, że nie mamy jeszcze żadnych projektów, żadnych dokumentów.

Sekretarz wyjaśnił, że po to bierzemy firmę, żebyśmy wybrali najlepszy sposób reorganizacji.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że nie wątpi w potrzebę zaangażowania firmy. Pewne sprawy zostały przeanalizowane i chcemy się tego dowiedzieć.

Przewodniczący Komisji zapytał dyrektora MCK-u na co kolejne 50 000 zł.

Dyrektor MCK pani A. Majak zwróciła uwagę, iż nie jest to kolejne 50 000 zł tylko zwrot kosztów za organizację „Lata w mieście” na terenie basenu, gdyż nie były one ujęte w planie na 2016 rok. Kwota ta będzie przeznaczona na Wigilię w mieście.

Zastępca Dyrektora MCK-u pani E. Abramczuk-Kalinowska wyjaśniła, że nie mieliśmy środków na „Lato w mieście” na terenie basenu. Doszła duża impreza „Zośkowiec”- logistyka, scena itd.

Przewodniczący Komisji zapytał o przesunięcie do MCK 113 000 zł.

Zastępca Dyrektora MCK-u odpowiedziała, że to przesunięcie nastąpiło w związku przejściem Orlika z zadań ZGKiM.

Burmistrz wyjaśniła, że wyszły nowe rzeczy, których nie planowaliśmy np. „Zośkowiec”. Zaznaczyła, że impreza ta cieszyła się dużym zainteresowaniem mieszkańców.

Radna J. Moława podkreśliła, że jest w szoku bo MCK dostał bardzo dużo pieniędzy. 61 000 zł zostało wydane na przystosowanie kąpieliska miejskiego na sezon letni. Na Święto Miasta wydaliśmy 99 000 zł. Radna skrytykowała wydatki na MCK, zaapelowała o zdrowy rozsądek w tym względzie. Wskazała inne ważniejsze inwestycje w mieście. Poruszyła wadliwe Jej zdaniem wykonanie nawierzchni ul. Podgórnjej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy na bieżące utrzymanie dróg jest wystarczająca kwota pieniędzy do końca roku.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że są zabezpieczone środki. Nie zgodził się z opinią radnej J. Moławy odnośnie wykonania nawierzchni ul. Podgórnjej. Podkreślił, że gdy będzie robiona ul. Parkowa, tam jest zaplanowana inwestycja odwodnienia. Zwrócił uwagę, że przede wszystkim robione są projekty.

Zastępca Dyrektora MCK nie zgodziła się z opinią radnej J. Moławy, że zadania wykonywane są „bez głowy” bez planu. Jako przykład podała Letnią Filharmonię, gdzie zaplanowane zadania nie zostały przekroczone. Przy okazji wyjaśniła zasady angażowania firm zewnętrznych pomocnych w realizacji zaplanowanych zadań.

Przewodnicząca Rady zapytała, o ile więcej zostało przekazane do MCK w tym roku. Wyraziła nadzieję, że budżet przyszłego roku będzie bardziej oszczędny. Wnioskuje, aby dać MCK-owi całość wnioskowanej kwoty. Zaapelowała jednak o poczynienie oszczędności.

Zastępca dyrektora MCK-u podkreśliła, że obecnie MCK robi więcej imprez plenerowych, które generują inne wyższe koszty. Brak własnej sali odgrywa jednak bardzo dużą rolę.

Dyrektor MCK poinformowała, że plany na przyszły rok są dużo szersze niż zadania realizowane w tym roku. MCK ma nowe projekty i te wydarzenia będą generowały większe koszty. Rozszerzamy o imprezy w halach sportowych i przestrzeni publicznej. Opisała koszty zorganizowania imprezy w wynajętej sali. Podkreśliła, że jeżeli będą oszczędzać to tracą na jakości tych imprez. Zaznaczyła, że przygotowanie imprezy typu Święto Miasta jest to ogromna praca. Zwróciła uwagę, że MCK działa w dużej mierze „swoimi siłami”. Zapowiedziała zwiększenie budżetu ze względu na nowe projekty.

Przewodniczący Komisji pogratulował dyrektorkom MCK-u, że pięknie obroniły budżet.

Radny W. Parol podziękował dyrektor MCK-u za współpracę (organizacja Festynu) z Parafią Matki Boskiej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały WPF.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 3-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała WPF na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmiany w budżecie.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 3-za, 1-wstrzymujący, 1-przeciw, pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie jw.

f) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego;

Skarbnik omówiła projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Pytania.

Radna J. Moława zapytała, co będziemy mieli w przyszłym roku na terenie kąpieliska miejskiego. Czy mamy jakieś plany.

Radny W. Parol zaznaczył, że nic nie jest mu wiadomo na temat basenu.

Burmistrz przypomniała, że problem basenu istnieje od bardzo dawna. Na żądanie pani burmistrz została przedstawiona ekspertyza. Nie dało się otworzyć basenu bez specjalnego remontu, ponieważ basen wymaga absolutnej przebudowy. Burmistrz przypomniała (sprawa była omawiana na kilku Komisjach), iż napisała projekt do Związku Miast Polskich, aby otworzyć sobie drzwi do pozyskania funduszy zewnętrznych do zrobienia innowacyjnego miejsca do odpoczynku. Projekt norweski, który burmistrz wygrała, dzięki zastępcy burmistrza Ł. Stępniewi i pani A. Żuraw, którzy pomogli napisać go i dzięki panu Budziszewskiemu MPWiK. Te osoby zainspirowały panią burmistrz do tego. Złożyła projekt obroniła i wygrała. Jako jedna z dziesięciu gmin staliśmy się w Polsce partnerami do znalezienia partnera norweskiego, co jest niezwykle trudne. Partner jest nam potrzebny w celu poznania najnowszych technologii. Podkreśliła, że poszukuje sposobu, aby basen był na miarę XXI wieku, i był inwestycją na „kilka lat”. Do przebudowy basenu planuje wykorzystać odnawialne źródła energii (inwestycja droga, ale potem tania w utrzymaniu). W tym celu bardzo będą pomocne „fundusze norweskie”.

Radna J. Moława zapytała, kiedy i gdzie będzie można poznać projekt.

Burmistrz odpowiedziała, że do tego projektu została napisana koncepcja i mały harmonogram, jak myślimy, jak to ma być. Podkreśliła, że za 50 000 zł dużo się nie robi, ale pozyskanie partnera jest niezwykle ważne. Najcenniejszą cechą projektu norweskiego jest, że będzie szansa pozyskania partnera norweskiego a co za tym idzie dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 4-za, 1 –wstrzymujący, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

g) zmiany uchwały Nr 452/XXXIX/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny,

przypadających Miastu Milanówek lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg;

Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 4-za, 1 – wstrzymujący, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

h) udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu w postaci dokumentacji technicznej budowy tras rowerowych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 719;

Kierownik TOM pan A. Adameczyk omówił projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 4-za, (1 – niegłosujący), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

i) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Grodzickiemu w postaci dokumentacji technicznej budowy trasy rowerowej wzdłuż drogi powiatowej (ul. Warszawskiej);

Kierownik TOM pan A. Adameczyk omówił projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 4-za, (1- niegłosujący), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

j) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości pod poszerzenie dróg publicznych – ul. Lipowej i ul. Topolowej;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. *Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

Radna E. Kubek w imieniu mieszkańców osiedla „Gospodarska” podziękowała, za inwestycje drogowe w Jej okręgu.

Mieszkanka osiedla „Gospodarska” pani M. D. podziękowała panu P. Obrębskiemu (Referat GNPP) i panu A. Adameczkowi (TOM) i pani Burmistrz za planowane wykonanie ww. ulic.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jest to duża zasługa radnej E. Kubek.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu: 4-za, (1- niegłosujący), pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 4.

Wnioski i sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, że do *Komisji* wpłynęły wnioski.

1. Wniosek mieszkańców ulicy Królowej Jadwigi.

Mieszkanka pani E. K. wraz z *mieszkańcem ul. Kościelnej* zrelacjonowali pismo. Postulat brak skrzyżowania w lewo z wiaduktu, a cały ruch skierowany w ul. Królowej Jadwigi.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest to pilna sprawa, którą należy rozwiązać.

Zastępca Burmistrza zasygnalizował, że tym roku będzie możliwy projekt organizacji ruchu w ul. Królowej Jadwigi - ruch jednokierunkowy z zakazem lewoskrętu z ul. Królowej Jadwigi. Lewoskręt z wiaduktu leży w kompetencji Powiatu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy możemy do Powiatu wystąpić o zmianę organizacji ruchu tj. przywrócenie skrzyżowania w lewo z wiaduktu. Zwrócił uwagę, że jedynym rozwiązaniem jest budowa ronda.

Powyższa sprawa wywołała dyskusję w której głos zabrali: **przewodniczący Komisji, przewodnicząca Rady, Burmistrz, Zastępca Burmistrza, radna J. Moława, radna E. Galińska, mieszkanka pani M. G, mieszkanka ul. Królowej Jadwigi E. K.**

W wyniku dyskusji padły wnioski:

1. lewoskręt nie rozwiąże do końca problemu, że jedynym skutecznym sposobem była by budowa ronda (w perspektywie czasu) – rozpocząć niezwłocznie rozmowy ze starostwem.

2. trzeba coś doraźnie zrobić – uregulowanie ruchu na ul. Królowej Jadwigi.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w tej sprawie muszą się jednak wypowiedzieć specjaliści. Problem ten dotyczy całego miasta.

Mieszkanca pani M. G. zaapelowała, aby nie wysypywać tłuczniem ul. Dalekiej i Skromnej (ulice dojazdowe do cmentarza) przed świętem Wszystkich Świętych. Motywowała to tym, że im będzie gorszy stan ulicy to mniej samochodów będzie tam wjeżdżać.

Mieszkanca E. K. zaapelowała, aby przy rozmowach w sprawie ul. Królowej Jadwigi brali udział mieszkańcy tej ulicy.

Radny W. Parol zaapelował do Zastępcy Burmistrza o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami ul. Kościelnej i ul. Królowej Jadwigi w celu znalezienia optymalnego rozwiązania problemu.

Zastępca Burmistrza zobowiązał się, że takie spotkanie zorganizuje.

Przewodniczący Komisji poinformował, że dwa wnioski wpłynęły od radnej E. Galińskiej.

Radna E. Galińska poinformowała, że środki na inwestycje ulic w Jej okręgu zostały przesunięte. Inicjatywa radnej i mieszkańców jest, aby wykonać chodnik po północnej stronie na ul. Górnolesnej i po południowej stronie ul. Górnolesnej do numeru 15. zmodernizować ze środków bieżących. Następna sprawa to ul. Orzeszkowej jest prośba podpisana przez mieszkańców o zbudowanie chodnika po jednej stronie.

Mieszkaniec pan K. S. poinformował, że złożył pismo do Rady.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że nie będziemy procedować dzisiaj tego pisma, bo złożyliśmy pismo do pani Burmistrz o pewne informacje i czekamy na odpowiedź. Zaproponowała dyskusję na temat tego wniosku na następnej Komisji za miesiąc.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:
Ewa Flakiewicz

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji

Radny Robert Czarnecki